**Filan Rayon Məhkəməsinə**

**Ərizəçi: Filankəs Filankəs oğlu Filankəszadə (ş.v. Seriya AZE № 00000001)**

*(Faktiki yaşadığı ünvan: Bakı şəhəri, Yasamal rayonu, İnşaatçılar prospekti ev X, mənzil XXX)*

**tərəfindən**

**Ş İ K A Y Ə T Ə R İ Z Ə S İ**

**Qərarından şikayət verilən şəxs:** Məmmədov Məmməd, Bakı şəhəri BPİ

**Qərar:** 9 aprel 2016-cı il tarixli AR DİN BDYPİ

KYP 000001 saylı İNZİBATİ XƏTA HAQQINDA PROTOKOLa

09 aprel 2016-cı il tarixli Qərarı

Bildirirəm ki, 30 mart 2016-cı il tarixdə Vaqif prospektində mənə məxsus Volkswagen Passat avtomobili ilə hərəkət edərkən saat 12:30 radələrində YPX məni saxlamış və Bakı şəhəri BPİ YPİ YPXA-nın baş inspektoru polis baş leytenantı Filankəsov T.S. tərəfindən barəmdə KYP 000001 saylı protokol tərtib olunmuşdur.

Protokolda mənim “Yol Hərəkəti Haqqında” Azərbaycan Respublikasının Qanununu 1 saylı əlavəsində göstərilən tələblərin pozulması qeyd olunaraq İnzibati Xətalar Məcəlləsinin 342.3.4 maddəsi ilə törətmiş olduğum xətaya görə məsuliyyət qeyd edilmişdir. Mən bu protokolun tərtib olunmasına etiraz etsəm də, inspektor razılaşmamış və protokola aşağıdakı yazını əlavə etmişdir: “sürücü av-nı idarə edərkən av-a arxa yan şüşələrində ilin müəyyən olunmuş vaxtı pərdə quraşdırdığı üçün tərəfimdən saxlanıldı”.

Protokola etirazımı bildirmiş olduğum üçün şikayətimə 09 aprel 2016-cı ildə BPİ-də baxılsa da, əsaslandırmama heç bir qanuni istinad göstərmədən, öz versiyalarını sübuta yetirmədən barəmdə “Yol Hərəkəti Haqqında” AR Qanununun 30-cu maddəsinin tələblərini pozmaqla 150 manat məbləğində cərimə edilməyimlə balğı qərar çıxarılmışdır.

Hörmətli məhkəmə heyəti, mənim etirazım haqqımda çıxarlan qərarın hüquqi əsaslarının olmamasıdır. Belə ki, “Yol Hərəkəti Haqqında” AR Qanununun 30-cu maddəsi **Nəqliyyat vasitələrinin texniki vəziyyəti və onların texniki baxışdan keçirilməsi** maddəsidir. Bu maddəyə görə qanuna 1 saylı Əlavə ilə istismarı qadağan edilən nəqliyyat vasitələrini idarə etməyə və onu vaxtında texniki baxışdan keçirməməyə görə nəqliyyat vasitəsinin sahibləri nəqliyyat vasitəsinin texniki vəziyyətinə cavabdeh olan şəxslər və ya sürücüləri Azərbaycan Respublikasının qanunvericiliyi ilə müəyyən edilmiş qaydada məsuliyyət daşıyırlar. 1 saylı Əlavədə isə **Nəqliyyat vasitələrinin istismarının qadağan edilməsinə səbəb olan nasazlıqların SİYAHISI** sadalanır. BPİ-nin nümayəndələri əlavənin VII bölmənin (**Konstruksiyanın digər ünsürləri**) 3-cü bəndini əsas tuturlar. Hərçənd burada deyilir:

Sürücünün görünüş dairəsini məhdudlaşdıran, şüşənin şəffaflığını korlayan, yol hərəkəti iştirakçılarını zədələmək, təhlükəsi yaradan əlavə əşyalar qoyulduqda və ya şüşələrə hər hansı formada və ölçüdə örtüklər (pərdə və plyonka) çəkildikdə. [172]

***Qeyd:*** *Avtomobillərin və avtobusların qabaq şüşəsinin yuxarı hissəsində rəngli, şəffaf plyonka bərkidilə bilər. İşığı buraxması dövlət standartlarının tələblərinə uyğun olan, sənaye üsulu ilə hazırlanan rəngli şüşələrin (güzgü-şüşələrdən başqa) tətbiqinə icazə verilir. Hər iki tərəfdə arxanı göstərən xarici güzgülər olduqda avtobusun pəncərələrindən pərdə asmağa, eləcə də minik avtomobillərinin arxa şüşələrinə örtük (pərdə və ya plyonka) çəkməyə və ya sənaye üsulu ilə hazırlanan jalüz asmağa yol verilir.*

Göründüyü kimi bu maddənin tələbləri pozulmuş deyildir. Çünki mənim avtomobilimdə isə nə pərdə, nə də plyonka çəkilmişdir. Yəni qadağan olunmuş örtüklərdən istifadə olunmamışdır. Avtomobilin arxasında sənaye üsulu ilə hazırlanan və istehsalçı tərəfindən quraşdırılmış jalüz vardır və mən onu istifadə etmişəm. Bu isə qanunla qadağa olunmur, çünki hər iki tərəfdə arxanı göstərən xarici güzgülər olduqda minik avtomobillərinin arxa şüşələrinə örtük (pərdə və ya plyonka) çəkməyə və ya sənaye üsulu ilə hazırlanan jalüz asmağa yol verilir.

Bu arada qeyd etmək istəyirəm ki, sənaye üsulu ilə hazırlanmış jalüzün örtüklərdən fərqi elə qeyddəcə aydın olur. Örtük dedikdə məhz pərdə və plyonkaların nəzərdə tutulduğu açıq-aşkar qeyd olunmuşdur. Lakin İXM-nin 342.2.4 maddəsi nəqliyyat vasitəsinin ban şüşələrinə qanunla tətbiqinə icazə verilməyən örtüklərin çəkilməsinə görə yüz əlli manat məbləğində cərimə təyin edir. Jalüz bu örtüklərə aid olmadığına görə cərimənin tətbiq edilməsi də düzgün deyildir.

İXM-nin 25.1-ci maddəsinə əsasən inzibati cərimə İnzibati Xətalar Məcəlləsində nəzərdə tutulmuş hallarda hakim, səlahiyyətli orqan (vəzifəli şəxs) tərəfindən təyin edilən və təqsirkar şəxsdən dövlətin xeyrinə məcburi tutulan pul məbləğidir.

Lakin bunun üçün təqsirim sübut olunmalıdır. Çünki AR İXM-nin 8.1.-ci maddəsinə əsasən barəsində inzibati xəta haqqında iş üzrə icraat aparılan şəxsin təqsiri bu İXM-i ilə nəzərdə tutulmuş qaydada sübuta yetmədikdə və bu, inzibati xəta haqqında iş üzrə icraata baxmış hakimin, səlahiyyətli orqanın (vəzifəli şəxsin) qüvvəyə minmiş qərarı ilə müəyyən edilmədikdə o, təqsiri olmayan hesab edilir. AR İXM-nin 8.2. -ci maddəsinə əsasən isə inzibati məsuliyyətə cəlb olunmuş şəxs öz təqsirsizliyini sübut etməyə borclu deyildir.

Beləliklə, hesab edirik ki, İXM-nin 53.0 maddəsinin 53.0.1.-ci bəndinə əsasən inzibati xəta hadisəsi olmadıqda və 53.0.2.-ci bəndinə əsasən isə inzibati xəta tərkibi olmadıqda, inzibati xətalar haqqında işlər üzrə icraat başlanıla bilməz, başlanmış icraata isə xitam verilir.

Həmçinin nəzərinizə çatdırmaq istəyirəm ki, Azərbaycan Respublikası İnzibati Xətalar Məcəlləsinin 129.5-ci maddəsinə əsasən İnzibati Xətalar Haqqında İşlər üzrə qərardan verilən şikayətdən dövlət rüsumu tutulmur.

Yuxarıda qeyd olunanları və Azərbaycan Respublikası İnzibati Xətalar Məcəlləsinin 134.1.3.-cü maddəsini rəhbər tutaraq,

***XAHİŞ EDİRƏM:***

KYP 000001 saylı protokola Bakı şəhəri BPİ tərəfindən çıxarılmış 09 aprel 2016-cı il tarixli qərarın ləğv edilməsi və inzibati xəta haqqında iş üzrə icraata xitam verilməsi barədə qərar çıxarasınız.

Əlavə olunur:

1. **Seriya AZE № 00000001** şəxsiyyət vəsiqəsi;
2. **000001** saylı protokol və onun qərarı.

**İddiaçı:** Əhməd Əhməd oğlu Əhmədov

**Telefon:** 050 XXXXXXX

İmza: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Tarix:** 19 aprel 2016-cı il